

Sumário da reunião da Comissão de Usuários do LAFN de 16/09/2005

1) Comunicações

- O presidente da comissão lembrou que se deve eleger um novo representante da comissão no PAC, devido ao término do mandato do Edílson Crema.
- Foi lembrado ao diretor do Laboratório que este deve indicar um novo membro ao PAC, bem como tomar providências para atualizar a lista de usuários do laboratório.
- O Diretor informou que pretende realizar mais uma rodada de análise de projetos, convocando um PAC provavelmente para o mês de novembro.

2) Situação das áreas experimentais

Após alguns elogios, convidou-se o Sr. Antonio Carlos Tromba para comentar a sua atuação na organização das áreas experimentais, principalmente em relação à canalização 30B. O Sr. Tromba falou que tentou organizar o espaço da melhor maneira possível, rearranjando posições de mesas e armários. Alguns dos armários foram colocados ao longo das paredes e estão servindo para guardar objetos de uso comum (mangueiras, cabos, extensão). Em especial um deles está sendo usado para armazenar material de uso na 30B. Assim sendo, foi possível se manter organização e limpeza adequadas nas regiões próximas às canalizações. A limpeza está sendo realizada por pessoal contratado pelo Instituto para esta finalidade (acompanhadas pelo Tromba) e quatro latas de lixo foram colocadas na área experimental para auxiliar neste sentido. Também falou que revisou a situação da fiação elétrica e está instalando novos tomadeiros na 30B. No futuro, gostaria de realizar este serviço nas outras canalizações, e para tanto gostaria que os responsáveis por cada canalização indicassem uma pessoa de contacto para poder auxiliar neste dimensionamento.

3) Mudança de funcionários/ Distribuição de serviços

Nemitala manifestou insatisfação em relação a maneira pela qual foi efetuada a troca do funcionário Ricardo Ichiwaki (eletrônica Pelletron) pelo Fábio (laboratório didático) possivelmente para trabalhar no Linac. Comentou que não considerou adequada a postura de avisar o funcionário praticamente no dia de sua transferência, sem concordância explícita tanto do mesmo quanto da chefia imediata (Udo Schnitter). Comentou também que este tipo de atitude cria mais um problema na relação já deteriorada entre o grupo de pesquisadores e o de funcionários. Além disto, como o Fábio ocupa uma vaga de nível médio e o Ricardo uma vaga de nível superior, haveria uma perda na quantidade de referências que o departamento receberia devido à perda de qualidade na vaga, enquanto não se confirmar a troca da vaga dos falecidos Marcelo Oliveira (nível médio) e Paulo Nakati (nível superior). Por fim, comenta

que seria mais adequado demitir o empregado por ineficiência do que transferi-lo para realizar trabalho não compatível com sua função.

O diretor do laboratório argumenta que o funcionário era altamente ineficiente levando vários meses para realizar tarefas muito simples. Comentou também que o processo levou algumas semanas e que o chefe imediato estaria informado, não discordando explicitamente. Finalmente, falou que preferiu realizar a transferência (com a concordância do pessoal do laboratório didático) a demitir o funcionário. Udo concordou com as informações prestadas pelo diretor, mas comenta que durante conversa informal "em clima de velório" com alguns funcionários e Nemitala teria manifestado desconforto com a situação.

Questionado como se resolveria os problemas com os módulos de eletrônica (responsabilidade do Ricardo), o diretor comenta que pensou em resolver o problema de duas maneiras: pedir para o pessoal do linear consertar os módulos, ou alternativamente, contratando estagiários e treinando-os durante algum tempo com os técnicos do linear. Pensou em pedir bolsas-trabalho para este fim. Esta mesma solução poderia ser utilizada para resolver o problema de falta de operadores.

Medina sugere que um dos técnicos atuais poderia ser treinado pelos técnicos do linear.

4) Critérios de avaliação de projetos para serem sugeridos ao PAC –

O presidente da comissão lê os pontos que foram sugeridos na última reunião e que estão listados abaixo:

- 1) Realização de um "workshop" de alguns dias previamente à reunião do PAC.
- 2) Explicitar os "grandes critérios" a serem requeridos na avaliação. (salienta-se que já há normas regimentais estipuladas e, portanto, este item talvez seja melhor encaminhado como uma proposta de alteração do regimento. No entanto, vários usuários manifestaram concordância com as normas atualmente vigentes).
- 3) Explicitar limitação de equipamentos e prioridades na chamada. (salienta-se que isto já foi realizado na chamada anterior - mas a proposta é que seja feito de forma mais formal embora não se tenham definido os detalhes de implementação).
- 4) Propõe-se que haja mais tempo para a análise dos projetos durante a reunião do PAC, dependendo do volume de pedidos.
- 5) Solicita-se que os projetos sejam objetivos e sucintos, e obedeçam a limitação do número de páginas estipulado na chamada.

Após alguma discussão sobre os itens chegou-se às seguintes sugestões:

- 1) A realização de um "workshop" de alguns dias previamente à reunião do PAC, seria tão ineficiente quanto a apresentação dos seminários ao PAC com audiência praticamente nula. Seguindo sugestão apresentada pelo Medina sugere-se que os projetos sejam disponibilizados na página do laboratório com 1 mês de antecedência ao julgamento pelo PAC, com o objetivo de permitir a discussão dos mesmos pelos interessados.

- 2) Julgou-se que os "grandes critérios" a serem requeridos na avaliação já estão descritos no regimento interno e que os critérios definitivos são de competência do PAC.
- 3) A limitação de equipamentos será verificada e fornecida pelo diretor do laboratório antes do período de entrega dos projetos ao PAC. Houve certa discussão neste ponto relacionada com a tensão máxima que estará disponível para os experimentos.
- 4) Propõem-se pelo menos dois dias para a análise dos projetos durante a reunião do PAC, proposta que o diretor já pensava em implementar (como nas versões anteriores, com a ressalva da última).
- 5) Sugere-se que os projetos sejam objetivos e sucintos, tenham no máximo 4 páginas incluindo uma página de inicial com os dados do experimento e que seja confeccionado um formulário a ser utilizado para uniformizar as propostas. Além disto, deve ser apresentado um relatório com um resumo dos resultados do período anterior (quando for o caso de continuação do projeto).

Por fim, julgou-se conveniente realizar uma consulta via internet à comunidade de usuários do LAFN sobre os itens 4 e 5, com o objetivo de validar mais adequadamente estas sugestões. A pesquisa estará disponível brevemente em um "link" da página do laboratório.

5) Outros assuntos.

Questionado sobre a compra das correntes do acelerador, o diretor respondeu que o pedido das correntes já tinha sido formalizado junto à empresa, e espera que as correntes estejam no laboratório em um ou dois meses. Espera também, que a montagem e condicionamento para que se atinja os 8 MV no terminal, sejam realizados no mês subsequente.