

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

A T A S

ATA DA 428ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DO IFUSP

ATA – Aos vinte e sete dias de novembro de dois mil e oito no Auditório Abrahão de Moraes reuniu-se, em 3ª Convocação, a Congregação do Instituto de Física da Universidade de São Paulo, sob a presidência do Senhor Diretor, Prof. Dr. Alejandro Szanto de Toledo, e com a presença dos seguintes membros Professores Titulares: Profs. Drs. Hercilio Rodolfo Rechenberg, Aldo Felix Craievich (após 09h39min), Iberê Luiz Caldas (de 09h50min às 10h12min), Manoel Roberto Robilotta, Nelson Carlin Filho e Vito Roberto Vanin; Chefes de Departamento: Profs. Drs. Roberto Vicençotto Ribas (após 09h52min), Oscar José Pinto Éboli (após 09h05min) e Sylvio Roberto Accioly Canuto; Presidentes das Comissões: Profs. Drs. Celso Luiz Lima (após 9h38min) e Marina Nielsen; Professores Associados: Profs. Drs. Valmir Antonio Chitta, Thereza Borello Lewin, José Roberto Brandão de Oliveira (após 09h34min) e Arnaldo Gammal (de 09h32min às 10h12min); Professores Doutores: Carmen Silvia de Moya Partiti (após 09h32min), João Zanetic (após 10h13min), Marcelo Gameiro Munhoz, Nora Lia Maidana (suplente), Alexandre Alarcon do Passo Suaide (suplente), José Luciano Miranda Duarte (após 09h30min), Maria Regina Dubeux Kawamura (após 10 horas), Nemitala Added (após 09h34min) e Hideaki Miyake; Professor Assistente: Prof. Flavio João Alba; Representantes dos Funcionários: Srs. Marcos da Silva Proença e Edneia Alves de Rezende. Encontram-se afastados os seguintes membros docentes: Professores Titulares: Profs. Drs. Adalberto Fazzio, Adilson José da Silva (licença-prêmio), Artour Elfimov, Guennadii Michailovich Gusev, Marcos Nogueira Martins, Ricardo Magnus Osório Galvão, Silvio Roberto de Azevedo Salinas e Walter Felipe Wreszinski (licença-prêmio); Chefe de Departamento: Prof. Dr. Renato de Figueiredo Jardim; Professores Associados: Profs. Drs. Manfredo Harri Tabacniks; Mikiya Muramatsu (suplente), Renata Zukanovich Funchal; Professores Doutores: Profs. Drs. Philippe Gouffon, Márcia de Almeida Rizzutto, Nilberto Heder Medina (suplente) e Kaline Rabelo Coutinho. Não compareceram à reunião e não apresentaram justificativas para suas ausências; Professores Titulares: Profs. Drs. Alinka Lépine, Antonio José Roque da Silva, Armando Corbani Ferraz, Carlos Castilla Becerra, Coraci Pereira Malta, Dmitri Maximovitch Gitman, Dirceu Pereira, Edilson Crema, Elcio Abdalla, Gil da Costa Marques, João Carlos Alves Barata, José Carlos Sartorelli, Josif Frenkel, Marcelo Otávio Caminha Gomes, Maria Cristina dos Santos, Maria Teresa Moura Lamy, Marília Junqueira Caldas, Mário José de Oliveira, Mauro Sérgio Dorsa Cattani, Nei Fernandes de Oliveira Junior, Nestor Felipe Caticha Alfonso e Victor de Oliveira Rivelles; Chefes de Departamento: Profs. Drs. Paulo Eduardo Artaxo Netto e sua suplente Márcia Carvalho de Abreu Fantini e Fernando Silveira Navarra. Presidentes das Comissões: Prof. Drs. Rosangela Itri e Vera Bohomoletz Henriques; Professores Associados: Profs. Drs. Elisabeth Mateus Yoshimura e sua suplente Ana Regina Blak, Carmen Pimentel Cintra do Prado, Lucy Vitória Credidio Assali e sua suplente Euzi Conceição Fernandes da Silva, Helena Maria Petrilli e sua suplente Maria Cecília Barbosa da Silveira Salvadori, Jesuína Lopes de Almeida Pacca e seu suplente Alberto Villani, Emerson José Veloso de Passos e seu suplente Paulo Alberto Nussenzveig, Ruy Pepe da Silva (suplente), Pedro Kunihiro Kiyohara, Álvaro Vannucci (suplente), Antonio Domingues dos Santos, Rubens Lichtenthäler Filho e seu suplente Luiz Carlos Chamon, Said Rahnamaye Rabbani e seu suplente Sadao Isotani, Fernando Tadeu Caldeira Brandt e seu

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

A T A S

1 suplente Luis Raul Weber Abramo, Valério Kurak (suplente), Paulo Teotônio Sobrinho e seu
 2 suplente Jorge Lacerda de Lyra; Professores Doutores: Profs. Drs. Giancarlo Espósito de
 3 Souza Brito, Américo Adlai Franco Sansigolo Kerr e sua suplente Suzana Salém Vasconcelos,
 4 Marcelo Martinelli e seu suplente Daniel Reynaldo Cornejo, Paulo Reginaldo Pascholati e sua
 5 suplente Ivone Freire da Mota e Albuquerque e Carla Goldman; Representantes Discentes:
 6 Srs. André Machado Rodrigues e seu suplente Ivan Lucio, Arão Benjamim Garcea, Ademar M.
 7 Lacerda Filho, Jonas de Sousa Alves e Guilherme Vieira dos Santos. Não compareceu, mas
 8 justificou sua ausência o Professor Titular: Prof. Dr. Antonio Martins Figueiredo Neto. O Sr.
 9 Diretor iniciou a sessão às 9 horas e 20 minutos solicitando autorização para inverter a pauta,
 10 passando para o final da reunião a parte do expediente, principalmente o que diz respeito às
 11 comunicações dos Presidentes de Comissões e demais membros. Autorizado, passou à 1a.
 12 PARTE E X P E D I E N T E. ITEM I – COMUNICAÇÕES DO DIRETOR. O Sr. Diretor
 13 informou que a Comissão de Cultura e Extensão elegeu as Professoras Vera Bohomoletz
 14 Henriques e Marília Junqueira Caldas como sua Presidente e Suplente, respectivamente. A
 15 seguir, informou que trará para uma futura reunião da Congregação a questão da isenção dos
 16 encargos didáticos, atendendo a sugestão do CTA. Comentou que tendo em vista a atual
 17 política de distribuição da carga didática e as possíveis isenções, que são autorizadas pela
 18 Congregação e não pelo CTA, temos que a responsabilidade pela distribuição da carga
 19 didática é da CG, sendo sua execução de responsabilidade dos docentes, portanto, dos
 20 departamentos. Acrescentou que o único item de isenção, acordado institucionalmente, é o
 21 bônus noturno que, por delegação da Congregação, pode ser autorizado pela CG. Disse que
 22 surgiu no Surgiu no CTA a discussão sobre a possibilidade de isenção de carga didática em
 23 novas situações, como por exemplo no caso de quem tiver duas licenças-prêmio e
 24 usufruí-las consecutivamente, poderia ser isentado de carga didática. O Prof. Oscar Éboli
 25 referindo-se a um parecer, disse que ficou claro para ele que a Consultoria Jurídica entende
 26 que uma vez que o docente está em gozo da licença-prêmio, não existe a figura de isenção de
 27 carga didática. Não há nenhum ônus por ter saído. Disse que o que se pode analisar é se
 28 serão concedidos seis meses de licença-prêmio seguidos e não se haverá isenção. O Sr.
 29 Diretor concordou no sentido em que cabe ao Diretor avaliar se a data da licença é oportuna
 30 ou não, e informou que enquanto permanecer na Diretoria não autorizará nenhuma licença-
 31 prêmio no período letivo, a menos que haja uma autorização expressa da Congregação. Disse
 32 que o bônus noturno é um acordo interno e a concessão de duas licenças-prêmio seguidas
 33 poderá ser outro acordo interno com ônus para o Instituto e não para o Departamento. Se
 34 alguém solicitar apenas um mês de licença-prêmio, durante o período letivo, só será
 35 autorizada se o Departamento indicar um docente substituto. Solicitou sugestões para a
 36 redação desse item, cuja proposta será colocada na pauta da próxima Congregação, para que
 37 seja possível gozar-se uma licença-prêmio durante o semestre letivo, de tal forma que o ônus
 38 didático recaia para o Instituto e não para o Departamento. A seguir, passou ao item 1)
 39 Comunicações da 210ª Sessão Ordinária do CTA, realizada em 13.11.08: a) PÓS-
 40 DOUTORAMENTO NO IFUSP: RENOVAÇÃO Marijana Brtko “Dinâmica não-linear em
 41 Condensados de Bose-Einstein” Supervisor: Prof. Arnaldo Gammal Período: 01.08.08 a
 42 31.01.09 (Bolsa FAPESP). Paula Andréa Jaramillo Garcia “Simulação Computacional de
 43 Propriedades Eletrônicas e Reatividade de Sistemas Moleculares em Meio Líquido”
 44 Supervisor: Prof. Sylvio R. A. Canuto Período: 01.11.08 a 31.10.09 (Bolsa FAPESP). b)
 45 Of.DFAP 092/08, de 15.10.08, solicitando antecipação da data final do afastamento do

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**A T A S**

1 Prof. Aldo Felix Craievich para 16.10.08. c) Of.DIF.204/2008, de 29.10.08, solicitando o
2 afastamento do Prof. Alejandro Szanto de Toledo, no dia 03.11.08, para participar da
3 Conferência "Relativistic Aspects of Nuclear Aspects, a realizar-se no Rio de Janeiro –
4 RJ. 2) OUTRAS COMUNICAÇÕES: a) Portaria da Reitora, indicando, entre outros
5 membros, o Prof. Iberê Luiz Caldas, para substituir o Pró-Reitor de Pesquisa. b)
6 Resolução USP-5.483, de 6-11-2008, que institui o Prêmio Excelência Acadêmica
7 Institucional USP. O Senhor Diretor mencionou ainda que, com relação ao prêmio para
8 funcionários docentes e não docentes da Universidade, se trata de algo como um bônus de
9 produtividade, ou seja, toda vez que a USP evoluir no *ranking* de classificação das
10 universidades, isso será reconhecido na forma de bônus. O valor estipulado para este prêmio
11 será de R\$ 1.000,00, pagos em duas parcelas, em dezembro e janeiro. Na proposta colocada
12 pela Reitora, o valor seria diferenciado para docentes, mas o Conselho Universitário aprovou
13 que fosse igual para todos. Citou um comentário de bastidores dando conta que as duas
14 outras universidades estaduais, UNESP e UNICAMP, reagiram contra a decisão da USP
15 porque elas têm um prêmio para apenas algumas pessoas. A USP, no entanto, entende que a
16 premiação da Universidade é resultado de um trabalho coletivo, que deve ser valorizado.
17 Deixou claro que não é um abono, nem um aumento salarial, e sim um prêmio. Outra
18 comunicação diz respeito ao fato de que, na seleção de institutos nacionais de ciência e
19 tecnologia, nenhum projeto coordenado pelo Instituto de Física da USP foi aprovado, sendo
20 que a UNICAMP recebeu duas aprovações e o Instituto de Física de São Carlos recebeu três.
21 Disse que acredita que exista espaço para uma reflexão no sentido de qual é nossa
22 capacidade de propor projetos e quantos efetivamente foram propostos e, ainda, dos que
23 foram propostos porque nenhum foi aprovado. Entende que há um grande espaço para
24 debate de oportunidade, competência, missão, perfil, respaldo político e várias outras
25 questões. Disse preocupar-se porque estamos perdendo uma liderança acadêmica que
26 tínhamos na área de Física, no Brasil. Propôs à Comissão de Pesquisa que refletisse sobre o
27 assunto, mas convidou também o IFUSP a fazer uma reflexão sobre o tema, visando a
28 retomada do espaço de destaque que tínhamos no cenário nacional. Disse que era um
29 assunto muito sério e que gostaria que fosse amplamente discutido no IFUSP. Prosseguiu
30 informando o resultado da reunião extraordinária da Congregação que aconteceu na última
31 terça-feira. Dos três temas que estavam em pauta, dois referiam-se a alterações de
32 regimento, sendo que o que se referia a adequação do mandato dos membros da Comissão
33 de Pós-Graduação ao regimento de Pós-graduação da Universidade era muito tranquilo; o
34 outro, referente à realização de concurso de ingresso à carreira docente em duas fases
35 tornou-se polêmico e foi aprovado com o número mínimo de votos necessários. Quanto ao
36 terceiro item de pauta, que se refere a outorga do título de professor emérito ao Prof.
37 Goldenberg, pessoalmente considera que era uma dívida que tínhamos com a comunidade,
38 uma mancha existente na história do IFUSP, que foi minimizada com a decisão da
39 Congregação. Manifestou seu agradecimento aos seis Chefes de Departamento que fizeram
40 um trabalho coletivo de coesão que muito o agradou, porque foi feito num ambiente
41 extremamente acadêmico e cordial. Disse que talvez esse fato represente o embrião para a
42 reconstrução de um novo ambiente no IFUSP, como o ambiente que reina nas reuniões de
43 Chefes de Departamento que é extremamente construtivo, agradável, respeitoso e que poderá
44 ser aproveitado para desfazer alguns erros do passado. O Prof. Oscar Éboli pediu
45 esclarecimentos sobre a informação dada pelo Diretor com relação a todas as comunicações

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

A T A S

recebidas da Comissão de Ética relativas ao Prof. João Barata que seriam trazidas à Congregação, conforme compromisso assumido anteriormente pelo Senhor Diretor. O Sr. Diretor respondeu que na qualidade de Diretor não havia ainda recebido nenhuma comunicação, tendo em vista que aquela que recebeu foi pessoal. Informou que se receber alguma comunicação com a solicitação de que deva ser tornada pública, assim o fará. ITEM I.2 – COMUNICAÇÕES DO DIRETOR SOBRE DEFESAS DE TESES: A) DEFENDERAM DISSERTAÇÃO DE MESTRADO: Alberto Torres Riera Júnior – aprovado. “Defeitos em Nanofitas de Grafeno ZigZag” - Orientador: Prof. Antonio José Roque da Silva. Dennis Lozano Toufen – aprovado. “Sistema para Medida de Estados Isoméricos” – Orientador: Prof. Nilberto Heder Medina. Esdras Viggiano de Souza – aprovado. “Uma Proposta de Levantamento de Perfis Conceituais de Ensinar a Aprender” - Orientador: Prof. Cristiano Rodrigues de Mattos. Jônatas Eduardo da Silva Cesar – aprovado. “Excesso de Ruído no Oscilador Paramétrico Ótico” – Orientador: Prof. Marcelo Martinelli. Lailton Passos Cortes Junior – aprovado. “As Representações Sociais de “Química Ambiental”: Contribuições para a Formação de Bacharéis e Professores de Química” - Orientador: Profa. Carmen Fernandes (IQUSP). Leandro de Andrade Silva – aprovado. “Propriedades Vibracionais de Defeitos de Nitrogênio em Nanotubos de Carbono” - Orientador: Prof. Antonio José Roque da Silva. Luciana Caixeta Barboza – aprovada. “O Diálogo Professor-Aluno em Interações Mediadas pela Internet: Contribuições para a Gênese de um Processo de Tutoria Dialógico” - Orientador: Prof. Marcelo Giordan Santos (FEUSP). Comunicado. B) DEFENDEU TESE DE DOUTORADO: Mariana Pojar – aprovada. “Estudo de Propriedades Magnéticas de um Objeto Microestruturado Através de Snom-mo” - Orientador: Prof. Antonio Domingues dos Santos. Comunicado. A seguir, passou à 2a. PARTE. O R D E M D O D I A. ITEM II – ASSUNTOS NOVOS PARA DELIBERAR: ITEM II.1 - HOMOLOGAÇÃO DA INDICAÇÃO E RECONDUÇÃO DOS PROFESSORES ABAIXO RELACIONADOS COMO REPRESENTANTES TITULAR E SUPLENTE, RESPECTIVAMENTE, DOS SEGUINTE DEPARTAMENTOS JUNTO À COMISSÃO GRADUAÇÃO, POR 03 ANOS: FMT (a partir de 27.11.08) Titular: Prof. Valmir Antonio Chitta (indicação) Suplente: Prof. Rafael Sá de Freitas (indicação). FGE (a partir de 28.11.08) Titular: Prof. Nestor Felipe Caticha Alfonso (reconduzido) Suplente: Prof. Pedro Kunihiro Kiyohara (reconduzido). ITEM II.2 - HOMOLOGAÇÃO DA RECONDUÇÃO E INDICAÇÃO DAS PROFESSORAS CARMEN PIMENTEL CINTRA DO PRADO E TÂNIA TOMÉ MARTINS DE CASTRO COMO REPRESENTANTES TITULAR E SUPLENTE, RESPECTIVAMENTE, DO DEPARTAMENTO DE FÍSICA GERAL JUNTO À COMISSÃO PÓS-GRADUAÇÃO, POR 03 ANOS, A PARTIR DE 28.11.08. O Sr. Diretor colocou em votação em bloco os itens II.1 e II.2, que foram aprovados com 1 abstenção. ITEM II.3 - APRECIACÃO DO PEDIDO DE TRANSFERÊNCIA DO PROF. ANTONIO JOSÉ ROQUE DA SILVA DO DEPARTAMENTO DE FÍSICA GERAL PARA O DEPARTAMENTO DE FÍSICA DOS MATERIAIS E MECÂNICA. O Prof. Oscar Éboli solicitou maiores esclarecimentos sobre o assunto, porque disse que o concurso no qual o Prof. José Roque foi indicado para o cargo de Professor Titular junto ao Departamento de Física Geral fora fruto das seis vagas que vieram para o IFUSP, das quais apenas uma foi dividida entre os Departamentos de Física Matemática e de Física Geral e, no seu entendimento, o indicado deveria permanecer nesse Departamento. Gostaria de saber se existe algum motivo muito forte para que o docente não chegasse a assumir e nem tentar construir um grupo em um dos dois

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**A T A S**

Departamentos. Solicitou aos Chefes dos Departamentos de Física Geral e Física dos Materiais e Mecânica que justificassem seu posicionamento em relação a presente solicitação. Entende que não será mudada a decisão final, mas considera que seria bom que tivessem a exposição clara dos motivos. O Sr. Diretor disse que não tinha como responder aquela pergunta e colocou-a para a platéia. O Prof. Sylvio Canuto concordou com o Prof. Éboli quanto à divisão da vaga entre os Departamentos de Física Geral e de Física Matemática e informou que esse assunto foi discutido durante alguns meses no Departamento de Física Geral, que foram feitos vários esforços na tentativa de manter o Prof. José Roque no Departamento, uma vez que sua permanência seria motivo de engrandecimento, dadas suas qualificações acadêmicas. Disse que o Prof. José Roque foi convidado a comparecer à reunião do Conselho do Departamento para expor seus motivos, o que de fato aconteceu, sendo que nessa ocasião o Prof. José Roque falou sobre a importância de sua permanência no Departamento de Física dos Materiais e, ao final de algumas discussões, O Conselho do Departamento votou e aprovou a sua transferência. Prosseguiu dizendo que, do seu ponto de vista pessoal, é muito difícil manter um professor num Departamento se o seu desejo é a transferência. Disse que sua fala era muito mais um relato do que uma explicação, que entende não deva ser dada por ele. Apenas se pronunciou para não deixar a intervenção do Prof. Éboli sem uma resposta e também para tentar esclarecer minimamente a Congregação. O Prof. Aldo disse que o acontecido com o Prof. Roque não é um fato novo, já ocorreu anteriormente com o Prof. Sartorelli que, aprovado em concurso de Professor Titular junto ao Departamento de Física Aplicada, pediu a transferência de departamento, pois fora convidado pelo Departamento de Física Geral, seu Departamento de origem, a ali permanecer. Disse que de todo esse procedimento o que lhe parece mais deselegante é o convite de permanência por parte do Departamento de origem do docente. Sugeriu que daqui por diante, aquele que for o indicado em concursos, escolha o Departamento no qual quer desenvolver suas atividades, a fim de evitar discussões inúteis. O Sr. Diretor disse que ia manifestar-se, após a votação, na direção do comentário do Prof. Aldo. Disse que se olharmos a nossa história, há vinte ou trinta anos, havia uma grande pressão nos Departamentos para promover seus docentes. Dessa forma, era mais ou menos natural que cada docente fizesse concurso em seu Departamento. Com o passar do tempo e com o aumento da concessão de vagas de professor titular, a participação em concursos de outros Departamentos tornou-se uma prática constante. Dessa forma, entende que talvez se devesse criar uma espécie de acordo virtual sobre como deveriam ser tratados os casos em que docentes de um departamento candidatam-se e são aprovados em concursos de outros departamentos. Considera que o Instituto tem mais um tema a ser debatido. A Profa. Marcia Fantini lembrou que os Departamentos de Física Aplicada e de Física dos Materiais e Mecânica também fizeram concurso com vaga compartilhada. O Sr. Diretor colocou em votação o pedido de transferência que foi aprovado com 20 votos a favor, 3 votos contrários e 3 votos brancos.

ITEM II.4 - MINUTA DO EDITAL PARA ABERTURA DE CONCURSO PARA PROVIMENTO DE UM CARGO DE PROFESSOR DOUTOR, REF. MS-3, EM RDIDP, JUNTO AO DEPARTAMENTO DE FÍSICA DOS MATERIAIS E MECÂNICA, NA ÁREA DE PESQUISA EXPERIMENTAL EM MATERIAIS MAGNÉTICOS. O Prof. Hercílio informou que foi feito um levantamento prévio sobre candidatos interessados nessa área e obteve-se o total de 6 manifestações. O Sr. Diretor colocou em votação e a minuta do edital foi aprovada por unanimidade. ITEM II.5 - PROPOSTA DO CURSO DE EXTENSÃO UNIVERSITÁRIA

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**A T A S**

(ATUALIZAÇÃO) INTITULADO “IV ENCONTRO IFUSP - ESCOLA”, COORDENADO PELOS PROFESSORES VERA BOHOMOLETZ HENRIQUES E MIKIYA MURAMATSU. O Sr. Diretor colocou em votação a proposta que foi aprovada por unanimidade. ITEM I.3 – COMUNICAÇÕES DOS PRESIDENTES DAS COMISSÕES. O Prof. Celso Lima disse que tinha duas comunicações a fazer. Uma delas é que dos duzentos candidatos qualificados para o nosso Programa de Pós-Graduação, 22 estão solicitando inscrição no nível de Doutorado e 23 para o nível de Mestrado. Assim, a perspectiva para o próximo semestre é de cerca de 45 alunos novos. Informou que do universo de 400 alunos inscritos, 300 vieram para o exame, 200 se qualificaram e desses 40 solicitaram inscrição. Os demais foram para outras instituições ou simplesmente não vieram. Disse que não há bolsas suficientes para todos, mas há a expectativa de satisfazer, de imediato, metade desse total. Isso torna mais urgente, embora nossas experiências mais recentes mostrem que pode ser urgente porém inútil, nossas inscrições junto aos programas do CNPq. Foi aberto novamente o programa de bolsas diretas aos orientadores, do CNPq. As áreas contempladas são apenas as experimentais da física. Sugeriu que se encaminhem pedidos, que mantenham a pressão para que encontrem eco no CNPq. Outra comunicação é que a CPG recebeu uma suplementação orçamentária em meados do mês de outubro com a informação de que deve ser gasta até dezembro. Posteriormente, veio a informação que poderia ser gasta ao longo do ano seguinte, contudo até o momento nenhum valor foi disponibilizado. A Profa. Marina Nielsen reiterou a informação sobre o 1º Simpósio de Pós-Doutorado, que acontecerá amanhã, no auditório da Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da USP, com início às 9 horas e 30 minutos e convidou todos a participar. Ressaltou a mesa redonda que acontecerá de 10 horas e 30 minutos às 12 horas e 30 minutos, intitulada “O Pós-Doutorando, formação acadêmica e o mercado de trabalho”. Dessa mesa participarão o Presidente do CNPq, o Diretor Científico da FAPESP e o Prof. José Fernando Perez. À tarde acontecerão duas conferências, uma do Prof. Miguel Angelo Laporta Nicolelis e outra do Prof. Carlos Clemente Cerri, do CENA. A outra informação é sobre a atualização dos grupos de pesquisa do Instituto de Física que deve ser feita até amanhã. A Comissão de Pesquisa mandou mensagem aos grupos que ainda não se atualizaram. Com referência à Escola de Verão, informou que foram 292 inscritos com 211 pessoas pedindo hospedagem, o que mostra que apenas 80 pessoas são da cidade de São Paulo. Disse que não há condições de dar hospedagem a todos porque contam apenas com o CEPEUSP e com o Parque da Água Branca, sendo possível alojar no máximo 150 pessoas. Para o próximo ano, disse que se pensará em outras possibilidades de hospedagem e, eventualmente, a realização do evento num local maior, com o apoio do Diretor. ITEM I.4 - COMUNICAÇÕES DO REPRESENTANTE DA CONGREGAÇÃO NO CONSELHO UNIVERSITÁRIO. Não houve reunião, portanto não há comunicação. ITEM I.5 – COMUNICAÇÕES DOS MEMBROS DA CONGREGAÇÃO. O Prof. Sylvio Canuto observou que não haveria nenhum Pós-Doutor falando no 1º Simpósio de Pós-Doutorado e sugeriu que, no futuro, o evento fosse mais abrangente e que desse voz aos Pós-Doutores, com o que concordou a Profa. Marina Nielsen. O Prof. Nemitala comentou sobre o processo de avaliação de ascensão vertical dos funcionários que já está ocorrendo desde o mês passado. Na qualidade de Presidente da Comissão interna, indicado aqui, agradeceu aos professores que participaram das bancas de avaliação dos funcionários, que teve várias fases sendo uma delas a arguição por uma banca qualificada. Havia dois representantes do IFUSP em cada banca sendo que houve banca que avaliou 25 funcionários, como foi o caso de Técnico II.

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**A T A S**

1 Disse que cabia um agradecimento da instituição e um seu, em particular, pelo aceite e pelo
2 trabalho muito bem feito de avaliação tanto dos Memoriais quanto dessas arguições.
3 Registrou seu agradecimento pelo trabalho tão bem feito. O Sr. Diretor disse que subscrevia
4 a manifestação do Prof. Nemitala dada a importância do trabalho e sua dificuldade de vez que
5 não faz parte do nosso dia a dia. O Prof. Oscar Éboli colocou uma questão para a Comissão
6 de Pesquisa relativa a um levantamento feito acerca da produtividade dos Professores
7 Titulares do IFUSP, que de vez em quando é usada pelo Diretor para justificar coisas no
8 IFUSP. Considerou que esse trabalho precisa ser continuado, precisa conter a informação de
9 todos os docentes, de Associados e de Doutores do IF porque precisam de uma radiografia
10 clara, e que sana muitas dúvidas do que se tem aqui. Diz ser uma informação que deveria
11 estar disponível e quer saber dos planos da Comissão de Pesquisa quanto a isso. O Sr.
12 Diretor disse que, de fato, já haviam discutido isso em mandatos anteriores de Presidentes da
13 Comissão de Pesquisa e que fora escolhida a categoria dos Professores Titulares porque
14 esses já não participavam de concursos, não passavam por novas avaliações, etc. Disse que
15 essa primeira fase foi feita visando inclusive perceber qual a receptividade e reação da
16 comunidade. A idéia era evoluir para Professores Associados e, posteriormente, para os
17 Professores Doutores. Disse que, pessoalmente, pretendia fazer uma radiografia da opinião
18 da comunidade sobre os indicadores. A Profa. Marina Nielsen disse que o levantamento foi
19 feito a pedido do Diretor e após levar o assunto à Comissão de Pesquisa, com a sugestão de
20 fazer para o restante do Instituto de Física, obteve a resposta da própria Comissão que disse
21 ser uma Comissão do Instituto e não do Diretor e que seus membros, naquele momento, não
22 eram favoráveis ao levantamento. Optaram por levar o assunto aos Departamentos para
23 conhecer suas posições. Prosseguiu dizendo que concordava que o levantamento fosse feito
24 e que ele apenas traria benefícios. O Prof. Celso Lima disse que concorda que alguém que
25 tenha responsabilidades administrativas ou gerenciais tem que ter informações sobre aquele
26 órgão que dirige, mas que não se sentira confortável com a divulgação dos dados do
27 levantamento, da forma como foi feita. Considera que há que buscar-se os dados, eles devem
28 ser utilizados pelo Gerente, pelo Administrador, pelo Diretor, pelo Chefe do Departamento,
29 mas entende que a divulgação foi uma coisa equivocada. Ela deve ser cuidadosa, não
30 nominal e de utilização exclusiva da pessoa que solicitou e para os órgãos colegiados
31 responsáveis pelo gerenciamento institucional. O Prof. Oscar Éboli comentou sobre os
32 afastamentos para missão de trabalho no exterior. Entende que se deva ampliar a discussão
33 porque considera importante a pessoa sair, ter um ano para se reciclar o que sempre foi feito
34 aqui no IF. Chamou atenção para um caso particular, o do Prof. Gustavo Burdman, que lhe
35 causa muita estranheza. Disse que o Prof. Burdman foi agraciado com um prêmio do
36 Guggenheim, que é uma bolsa, sendo de fato um prêmio. Disse que fez um levantamento e
37 apurou que apenas 18 pessoas no Brasil receberam esse prêmio, desde a década de 40. A
38 lista compreende os Professores José Leite Lopes, Roberto Leal Lobo e Silva Filho, Sergio
39 Mascarenhas Oliveira, Constantino Tsallis, Nicim Zagury, Daniel Mario Ugarte, Sergio
40 Machado Rezende e, no IF 3 pessoas o receberam, sendo a terceira o Prof. Burdman.
41 Primeiramente foi o Prof. Shiguelo Watanabe, depois o Prof. Mahir Saleh Hussein. Considera
42 que, nessa situação, devemos ter flexibilidade não só para reciclar a Instituição em geral, mas
43 também estar em consonância quando alguém recebe um prêmio. O Sr. Diretor apartou
44 dizendo considerar muito honroso para a Instituição ter docentes premiados, mas por uma
45 questão de filosofia acha que o reconhecimento não seja desfazer-se dessa pessoa e sim que

INSTITUTO DE FÍSICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**A T A S**

1 essa pessoa talentosa repasse o espírito, a postura e o conhecimento aqui dentro. Disse que
2 a questão de como se proceder em relação ao reconhecimento de um prêmio foi assunto
3 discutido no CTA que não tem autonomia para conceder a isenção de carga didática a um
4 docente. A Profa. Márcia Fantini perguntou quantas vagas serão concedidas aos inscritos no
5 Curso de Verão e a Profa. Marina Nielsen respondeu que estão aceitando todos os inscritos,
6 292, porque muitos não comparecem e nossa capacidade é de 250 participantes. O problema
7 maior é hospedar as pessoas que vêm de fora. Temos 211 participantes solicitando
8 hospedagem e só podemos hospedar 150. A Sra Edneia comunicou que, na qualidade de
9 representante dos funcionários, foi convidada a participar de uma reunião, na FEA, para tratar
10 da carreira dos servidores não docentes. Disse que era uma proposta da Reitoria de
11 estabelecer uma carreira para os funcionários, projeto apresentado pelo Prof. Joel, que nessa
12 reunião não trouxe novidade. Solicitou ao Sr. Diretor autorização para trazer ao IF o Prof. Joel
13 para esclarecer os funcionários quanto a esse projeto. Informou que ele esteve aqui, porém
14 para uma reunião fechada e gostaria que a reunião fosse para os funcionários de vez que a
15 proposta está muito vaga, embora reiterem que a partir de março do próximo ano será
16 implementada como projeto piloto em algumas unidades. Prosseguiu dizendo que considera
17 importante que se esclareça essa proposta até porque deverá constar do Estatuto da USP.
18 Informou que as reuniões estão acontecendo periodicamente, sem a participação dos
19 representantes legítimos dos funcionários. O Sr. Diretor complementou uma informação
20 dada, dizendo que ontem enviara e-mail aos Chefes de Departamento sobre termo de
21 compromisso de professores aposentados. Informou que não fora uma demanda sua de vez
22 que todos conhecem sua posição sobre o assunto, entretanto um dos debates ocorridos no
23 Conselho Universitário versava sobre a extensão do Prêmio Excelência Acadêmica aos
24 aposentados. A decisão foi que seria estendido apenas aos aposentados que tivessem
25 assinado o Termo de Adesão. Assim, como a Reitoria precisa preparar a folha de pagamento,
26 precisa ter a informação de quais são os docentes que tenham assinado o Termo. A Profa.
27 Marina Nielsen retomou o ponto dos afastamentos com isenção de carga didática dizendo
28 que desde que entrou no IF existe a tradição de isenção de carga didática para o primeiro
29 afastamento longo do docente, o que considera muito importante em termos de pesquisa para
30 o Instituto, e solicitou que esse item fizesse parte da pauta da próxima reunião. O Sr. Diretor
31 disse que aguardaria por propostas concretas sobre o tema. O Prof. João Zanetic disse que
32 via o Prêmio Excelência Acadêmica como eufemismo de vez que ele é, na verdade, sobra de
33 dinheiro da conta de salário que na USP é um pouco maior que a sobra que ocorreu na
34 UNESP e na UNICAMP. Na verdade é salário que está sendo traduzido, não é incorporado e
35 deveria ser extensivo, sem discussão, aos aposentados porque é uma forma de cada vez
36 mais tentar separar o salário. Disse que todos aqui, que um dia vão se aposentar, gostariam
37 de preservar o salário ganho enquanto ativos. Considerou que o prêmio deveria ser um ganho
38 incorporado, visto que observando a evolução do ICMS do Estado, verificou que com os
39 recursos da Universidade seria possível dar um reajuste salarial muito maior do que o que foi
40 dado, contemplando os duzentos reais fixos, que para os funcionários seria um reajuste
41 significativo para diminuir a distância entre o maior e o menor salário na Universidade. Nada
42 mais havendo a ser tratado, o Sr. Diretor encerrou a reunião às 10 horas e 19 minutos, e eu,
43 Maria Madalena Salgado Bermudez Zeítum, redigi e digitei a presente ata que vai por mim
44 assinada e pelo Senhor Diretor. São Paulo, 27 de novembro de 2008.